

**Uchwała Nr XII/ 107 /2007
Rady Gminy Świlcza**

z dnia 31 października 2007 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 1 i 3 i art. 238 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późniejszymi zmianami)

Rada Gminy stanowi, co następuje:

§ 1.

Uznaje za **bezzasadną** skargę - wniesioną 22 czerwca 2007 r. przez Pana Witolda Piątka zamieszkałego w Trzcianie 243 c - na działalność Wójta Gminy Świlcza, z uzasadnieniem, jak w załączniku do uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do zawiadomienia osoby 3skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

22 czerwca 2007 r. p. Witold Piątek złożył na ręce Wojewody Podkarpackiego skargę, na Wójta Gminy, którą Wojewoda – stosownie do właściwości przekazał 28 czerwca 2007 r. do Rady Gminy Świlcza.

Zasadnicze zarzuty skarżącego – w części dotyczącej działania Wójta Gminy w przedmiotowej sprawie - sprowadzają się do:

- 1) naruszenia przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych przy realizacji remontów dróg gminnych w 2006 r. poprzez zaniechanie wyboru wykonawcy w drodze przetargu, którą to okoliczność miała stwierdzić Komisja Rewizyjna Rady Gminy przy okazji opiniowania wykonania budżetu Gminy za 2006 rok;
- 2) bezpodstawnego i bez należytego udokumentowania przyznania pomocy finansowej matce i siostrze Wójta w kwocie ok. 7000 zł na zakup pieców centralnego ogrzewania w związku z wiosenną powodzią w roku 2005 w sytuacji, gdy inni - również pokrzywdzeni przez powódź – tej pomocy nie otrzymali;

Co do pierwszego z zarzutów, to należy stwierdzić, iż wykonawca remontu dróg gminnych w roku 2006 został wybrany w drodze przetargu przeprowadzonego - zgodnie z przepisami ustawy – Prawo zamówień publicznych - w I połowie 2006 r. Późniejsze roboty z tego zakresu prowadzone były przez tego samego wykonawcę w ramach zamówienia uzupełniającego dokonanego przy zastosowaniu trybu z wolnej ręki na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 6 tej ustawy i zgodnie z warunkami tam przewidzianymi tj. w granicach 20 % zamówienia podstawowego. Badająca tę sprawę Komisja Rewizyjna nie stwierdziła nieprawidłowości w tym względzie.

Zasadność drugiego zarzutu była również przedmiotem badania przez Komisję Rewizyjną. Jej protokół z dnia 16 lipca 2007 r. zawierający ustalenia poczynionych w toku kontroli nie formułuje jakiegokolwiek zarzutu w tym względzie tak wobec Wójta, jak i dyrektora Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, co do zasadności i wysokości przyznanych zasiłków celowych w związku ze szkodami poniesionymi przez niektórych mieszkańców Gminy w trakcie przedmiotowej powodzi. Należy dodać, że pomoc - w granicach od 1000 zł do 6000 zł w zależności od stopnia szkód majątkowych oraz po uprzednim dokonaniu oględzin i przeprowadzeniu wywiadów środowiskowych przez pracowników socjalnych GOPS zgodnie z wytycznymi Wydziału Polityki Społecznej Podkarpackiego Urzędu Wojewódzkiego - otrzymało 16 poszkodowanych rodzin, a nie wyłącznie siostra i matka Wójta. Komisja ustaliła także, iż cała dokumentacja dotycząca tej pomocy, w tym rachunki imienne poszkodowanych potwierdzające jej wykorzystanie zgodnie z przeznaczeniem znajduje się w posiadaniu GOPS.

Zarówno do pkt.1 i 2 zostały powołane posiedzenia Komisji Rewizyjnej i Komisji Zdrowia, Oświaty, Kultury i Porządku Publicznego, i w protokołach z 16 lipca 2007r. komisje te jednoznacznie stwierdzają, że powyższe zarzuty nie znajdują podstaw do uznania skargi.