

sprawa RGI.271.25.2017

Świlcza, dn. 08.01.2018 r.

**Do zamieszczenia na stronie,
internetowej Zamawiającego
oraz na tablicę ogłoszeń**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawy o wartości szacunkowej powyżej progów określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych, tj. o wartości powyżej 209 000,00 EURO, nazwa zadania:

Wdrożenie e-usług oraz usługi i dostawy towarzyszące w ramach projektu „Podniesienie efektywności i dostępności e-usług w zakresie zarządzania oświatą w Gminie Świlcza”

Ogłoszenie o zamówieniu przekazano w dniu 13 listopada 2017 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 17 listopada 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej pod numerem 458745-2017, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego:

www.swilcza.i-gmina.pl.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 27 grudnia 2017 r. o godz. 10:15.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą” informuję, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na w/w zadanie zostało unieważnione. Wobec powyższego informuję, co następuje:

- 1. Nazwa albo imię i nazwisko, siedziba albo miejsce zamieszkania i adres, jeżeli jest miejscem wykonywania działalności Wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację – wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:**

1.1. Za najkorzystniejszą wybrać ofertę złożoną przez:

Nie dotyczy.

- 1.2. Nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:**

Nie dotyczy.

1.3. Uzasadnienie faktyczne i prawne:

Nie dotyczy.

2. Informacja o dopuszczeniu do dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

3. Informacja o nieustanowieniu dynamicznego systemu zakupów wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Nie dotyczy.

4. Informacja o unieważnieniu postępowania wraz z uzasadnieniem faktycznym i prawnym:

Przedmiotowe postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), ponieważ w/w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało przekazane do publikacji w dniu 13 listopada 2017 r. Urzędowi Oficjalnych Publikacji Wspólnot Europejskich. Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 17 listopada 2017 r. w Dzienniku Urzędowym Wspólnoty Europejskiej. Termin składania i otwarcia ofert został wyznaczony na dzień 27 grudnia 2017 r. W terminie składania ofert została złożona tylko 1 oferta przez Wykonawcę ITS Technology Solveo Sp. z o.o. spółka komandytowa, 36-002 Jasionka 954. Oferta Wykonawcy ITS Technology Solveo Sp. z o.o. spółka komandytowa zawiera błąd w obliczeniu ceny oferty. Wykonawca przy kalkulacji ceny oferty w pozycji dotyczącej usługi przeprowadzenia szkoleń dla nauczycieli z systemu elektronicznego dziennika zastosował stawkę VAT „zw” na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2017 r. poz. 1221).

Zasadniczo każde świadczenie dla celów opodatkowania podatkiem od towarów i usług powinno być uznawane za odrębne i niezależne, jednakże w sytuacji, gdy kilka świadczeń obejmuje z ekonomicznego punktu widzenia jedną usługę lub jedną dostawę, usługa ta (dostawa) nie powinna być sztucznie dzielona dla celów podatkowych. Jeżeli zatem dwa, lub więcej niż dwa, świadczenia (lub czynności) dokonane przez podatnika na rzecz nabywcy są tak ściśle związane, że obiektywnie tworzą one w aspekcie gospodarczym jedną całość, której rozdzielenie miałyby sztuczny charakter, to wszystkie te świadczenia lub czynności stanowią jednolite świadczenie dla celów stosowania przepisów ustawy o podatku od towarów i usług. Usługę należy uznać za pomocniczą w stosunku do świadczenia zasadniczego, jeśli nie stanowi ona dla klienta celu samego w sobie, lecz jest środkiem w skutecznym wykorzystaniu świadczenia zasadniczego. Podstawowym celem usługi pomocniczej - tworzącej razem z usługą główną usługę kompleksową - jest bowiem lepsze wykorzystanie przez klienta usługi głównej. Aby dana usługa pomocnicza mogła być uznana za element usługi kompleksowej winna służyć bezpośrednio realizacji usługi głównej, nie stanowiąc dla odbiorcy celu samego w sobie, lecz będąc środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej. Istotne jest, czy świadczenia są ze sobą ściśle powiązane w taki sposób, że samodzielnie nie przynoszą wymaganej, praktycznej korzyści z punktu widzenia konsumenta. Nie ma przy tym znaczenia subiektywny punkt widzenia dostawcy lub odbiorcy świadczenia a ponadto istnienia jednego świadczenia złożonego nie wyklucza fakt odrębnego wskazania cen do poszczególnych jego elementów.

W orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości UE także wskazuje się na konieczność traktowania, dla celów podatkowych, złożonego działania podatnika, jako jednolitej całości bez sztucznych podziałów. Oznacza to, że jeżeli podatnik dokonuje więcej niż jednego



świadczenie na rzecz klienta i są one ze sobą powiązane tak, że obiektywnie rzecz biorąc tworzą z ekonomicznego punktu widzenia jedną całość, którą jedynie sztucznie można byłoby podzielić, to te elementy lub świadczenia - dla celów podatku od towarów i usług stanowią jedną całość lub jedną usługę (tak orzeczenia Trybunału Sprawiedliwości UE m.in. w sprawach: C-349/96 CPP, C-41/04 Levob, C-III/0S Aktiebolaget NN oraz Card Protection Plan Ltd v Commissioners of Customs and Excise (C-349/96). Trybunał wskazał, że "pojedyncze świadczenie ma miejsce zwłaszcza wtedy, gdy jedną lub więcej części składowych uznaje się za usługę zasadniczą, podczas, gdy inny lub inne elementy traktuje się jako usługi pomocnicze, do których stosuje się te same zasady opodatkowania, co do usługi zasadniczej. Usługę należy uznać za usługę pomocniczą w stosunku do usługi zasadniczej, jeżeli nie stanowi ona dla klienta celu samego w sobie, lecz jest środkiem do lepszego wykorzystania usługi zasadniczej".

W przedmiotowej sprawie bez wątpienia taką usługą zasadniczą (główną) była dostawa oprogramowania a celem szkolenia - umożliwienie użytkownikom prawidłowego z niego korzystania. Zatem dostawa przez oferenta specjalistycznego oprogramowania i udzielenie licencji łącznie z przeprowadzeniem szkoleń jest usługą kompleksową tzn. taką, która łączy w sobie sprzedaż oprogramowania wraz z licencją i przyporządkowane do tej sprzedaży m.in. usługi szkoleniowe.

Szkolenia dotyczące wdrażanego oprogramowania nie mają charakteru samoistnego, a tym samym ich odrębne potraktowanie dla celów podatkowych byłoby zabiegiem sztucznym, oderwanym od rzeczywistości gospodarczej. W każdym przypadku stanowią one świadczenie pomocnicze do świadczenia głównego, którym jest usługa informatyczna związana z dostawą oprogramowania. Przeprowadzenie szkoleń jest elementem niezbędnym dla klientów w celu efektywnego wykorzystania oprogramowania. Z drugiej strony bez istnienia świadczenia podstawowego, organizowanie szkoleń nie miało by racji bytu.

Skoro zatem dostawa specjalistycznego oprogramowania komputerowego oraz oferowanej usługi szkoleniowej w zakresie jego obsługi stanowią elementy kompleksowej usługi świadczonej przez oferenta, to zrealizowanie usługi szkoleniowej w zakresie obsługi tego oprogramowania, jako elementu kompleksowej usługi związanej z jego dostawą podlega opodatkowaniu 23% stawką podatku VAT na podstawie art. 41 ust. 1 w związku z art. 146a pkt 1 ustawy o VAT, gdyż dla ww. kompleksowej usługi ustawodawca nie przewidział zwolnienia od podatku VAT ani stawek obniżonych. Nie ma przy tym znaczenia pobieranie przez oferenta odrębnego wynagrodzenia za usługi szkoleniowe a tym samym bez znaczenia pozostaje także to, że są one w całości finansowane ze środków publicznych.

Charakter świadczonej usługi szkoleniowej przemawia za potraktowaniem jej na gruncie podatku VAT, jako jednego świadczenia złożonego, które powinno być w całości opodatkowane według takich samych zasad. Zasady te wyznacza świadczenie główne tj. usługa dostawy specjalistycznego oprogramowania komputerowego.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podst. art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.), ponieważ w/w postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.


WÓJT
mgr inż. Adam Dziejdzic

zatwierdził:
Wójt Gminy Świlcza
mgr inż. Adam Dziejdzic

