

sprawa RGP.271.1.2016
pismo: 92/R-RRG-ED/2016

Świlcza, dn. 18.04.2016 r.

Zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej

Zamawiający: Gmina Świlcza

Dotyczy zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na roboty budowlane, nazwa zadania:

Oświetlenie uliczne dróg gminnych w miejscowościach: Błędowa Zgłobieńska, Bratkowice, Dąbrowa, Woliczka

Postępowanie zostało ogłoszone w dniu 16 lutego 2016 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 34722 - 2016, w siedzibie Zamawiającego na tablicy ogłoszeń, na stronie internetowej Zamawiającego: www.swilcza.i-gmina.pl.

Otwarcie ofert nastąpiło w dniu 02 marca 2016 r. o godz. 10:15.

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) Gmina Świlcza zawiadamia, że wybrano oferty najkorzystniejsze.

1) Dla części nr 1 tj. Budowa oświetlenia ulicznego drogi Błędowa Zgłobieńska – Zapłocie – Etap I (w zakresie: lampy L1 – L3)

jako najkorzystniejszą wybrać ofertę nr 2 złożoną przez:

**Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „SATEL” Bogusław Salisz
adres: 39-120 Sędziszów Młp., Krzywa 164**

z ceną ryczałtową **12 518,23 zł brutto** (słownie: dwanaście tysięcy pięćset osiemnaście złotych i dwadzieścia trzy grosze) oraz z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady – **5 lat**;

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą. Oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nr 2 otrzymała najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia;

2) Dla części nr 2 tj. Budowa oświetlenia drogi Bratkowice - Cieniaki w zakresie 1 pkt oświetleniowego z 50 m przyłączem i sterowaniem

jako najkorzystniejszą wybrać ofertę nr 4 złożoną przez:

**F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne
Rafał Mulawa**

adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A

z ceną ryczałtową **6 519,00 zł brutto** (słownie: sześć tysięcy pięćset dziewiętnaście złotych) oraz z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady – **4 lata**;

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą. Oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nr 4 otrzymała najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia;

3) Dla części nr 3 tj. Wykonanie przyłączenia do oświetlenia drogi Bratkowice – Sitkówka

jako najkorzystniejszą wybrać **ofertę nr 2** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „SATEL” Bogusław Salisz

adres: 39-120 Sędziszów Młp., Krzywa 164

z ceną ryczałtową **14 302,70 zł brutto** (słownie: czternaście tysięcy trzysta dwa złote i siedemdziesiąt groszy) oraz z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady – **5 lat**;

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą. Oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nr 2 otrzymała najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia;

4) Dla części nr 4 tj. Budowa oświetlenia ulicznego drogi Dąbrowa Kolonia Wschodnia

jako najkorzystniejszą wybrać **ofertę nr 2** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „SATEL” Bogusław Salisz

adres: 39-120 Sędziszów Młp., Krzywa 164

z ceną ryczałtową **11 659,99 zł brutto** (słownie: jedenaście tysięcy sześćset pięćdziesiąt dziewięć złotych i dziewięćdziesiąt groszy) oraz z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady – **5 lat**;

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą. Oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nr 2 otrzymała najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia;

5) Dla części nr 5 tj. Wykonanie przyłączenia do oświetlenia drogi Dąbrowa Kolonia Zachodnia – II etap

jako najkorzystniejszą wybrać **ofertę nr 2** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „SATEL” Bogusław Salisz

adres: 39-120 Sędziszów Młp., Krzywa 164

z ceną ryczałtową **24 030,01 zł brutto** (słownie: dwadzieścia cztery tysiące trzydzieści złotych i jeden grosz) oraz z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady – **5 lat**;

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą. Oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta

nr 2 otrzymała najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia;

6) Dla części nr 6 tj. Przyłączenie lamp oświetlenia niebezpiecznych zakrętów drogi w miejscowości Woliczka w zakresie wykonania oświetlenia drogi: 1 odcinek dz. nr ewid. 136, 137, 2 odcinek – dz. nr ewid. 806/4, 806/5, 805 w Woliczce

jako najkorzystniejszą wybrać **ofertę nr 2** złożoną przez:

Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „SATEL” Bogusław Salisz

adres: 39-120 Sędziszów Młp., Krzywa 164

z ceną ryczałtową **14 383,08 zł brutto** (słownie: *czternaście tysięcy trzysta osiemdziesiąt trzy złote i osiem groszy*) oraz z okresem gwarancji jakości i rękojmi za wady – **5 lat**;

Wybrana oferta jest najkorzystniejszą ofertą. Oferta nie podlega odrzuceniu. Oferta nr 2 otrzymała najwięcej punktów zgodnie z kryteriami oceny ofert opisanymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ogłoszeniu o zamówieniu. Cena z oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie tej części zamówienia;

7) Zbiorcze zestawienie ofert:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Część nr 1		Część nr 2		Część nr 3		Część nr 4		Część nr 5		Część nr 6	
		Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady	Cena brutto	Okres gwarancji jakości i rękojmi za wady
1	Zakład Usług Elektrycznych i Ogólnobudowlanych Lesław Kielar adres: 36-071 Trzciana, Dąbrowa 76	25 958,49 zł	5 lat	xxx	xxx	xxx	xxx	15 082,99 zł	5 lat	xxx	xxx	xxx	xxx
2	Przedsiębiorstwo Usługowo – Handlowe „SATEL” Bogusław Salisz adres: 39-120 Sędziszów Mfp., Krzawa 164	12 518,23 zł	5 lat	9 448,11 zł	5 lat	14 302,70 zł	5 lat	11 659,99 zł	5 lat	24 030,01 zł	5 lat	14 383,08 zł	5 lat
3	FUHP EL-MAR Mariusz Niezgoda adres: 36-050 Sokółów Mfp., Trzebuska Katy 308	15 744,00 zł	5 lat	8 264,00 zł	5 lat	14 730,00 zł	5 lat	8 300,00 zł	5 lat	29 520,00 zł	5 lat	15 375,00 zł	5 lat
4	F.H.U. INSIDE Elektryczne Systemy Instalacyjne Rafał Mulała adres: 35-082 Rzeszów, ul. Wetlińska 3A	23 985,00 zł	4 lata	6 519,00 zł	4 lata	21 525,00 zł	4 lata	19 930,00 zł	4 lata	38 130,00 zł	4 lata	18 400,00 zł	4 lata

8) Zestawienie punktacji ofert:

Sposób obliczenia punktacji dla części nr 1			
Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena - 95 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady - 5 % 3 lata = 0,00 pkt 4 lata = 2,50 pkt 5 lat = 5,00 pkt	Suma punktów
1	12 518,23 ----- x 95 = 45,82 pkt 25 958,49	5 lat = 5,00 pkt	50,82 pkt
2	12 518,23 ----- x 95 = 95,00 pkt 12 518,23	5 lat = 5,00 pkt	100,00 pkt
3	Oferta odrzucona	xxxxx	xxxxx
4	12 518,23 ----- x 95 = 49,59 pkt 23 985,00	4 lata = 2,50 pkt	52,09 pkt

Sposób obliczenia punktacji dla części nr 2			
Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena - 95 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady - 5 % 3 lata = 0,00 pkt 4 lata = 2,50 pkt 5 lat = 5,00 pkt	Suma punktów
1	xxxxx	xxxxx	xxxxx
2	6 519,00 ----- x 95 = 65,55 pkt 9 448,11	5 lat = 5,00 pkt	70,55 pkt
3	Oferta odrzucona	xxxxx	xxxxx
4	6 519,00 ----- x 95 = 95,00 pkt 6 519,00	4 lata = 2,50 pkt	97,50 pkt

Sposób obliczenia punktacji dla części nr 3			
Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena - 95 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady - 5 % 3 lata = 0,00 pkt 4 lata = 2,50 pkt 5 lat = 5,00 pkt	Suma punktów
1	xxxxx	xxxxx	xxxxx
2	14 302,70 ----- x 95 = 95,00 pkt 14 302,70	5 lat = 5,00 pkt	100,00 pkt
3	Oferta odrzucona	xxxxx	xxxxx
4	14 302,70 ----- x 95 = 63,13 pkt 21 525,00	4 lata = 2,50 pkt	65,63 pkt

Sposób obliczenia punktacji dla części nr 4			
Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena - 95 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady - 5 % 3 lata = 0,00 pkt 4 lata = 2,50 pkt 5 lat = 5,00 pkt	Suma punktów
1	11 659,99 ----- x 95 = 73,44 pkt 15 082,99	5 lat = 5,00 pkt	78,44 pkt
2	11 659,99 ----- x 95 = 95,00 pkt 11 659,99	5 lat = 5,00 pkt	100,00 pkt
3	Oferta odrzucona	xxxxx	xxxxx
4	11 659,99 ----- x 95 = 55,58 pkt 19 930,00	4 lata = 2,50 pkt	58,08 pkt

Sposób obliczenia punktacji dla części nr 5			
Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena - 95 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady - 5 % 3 lata = 0,00 pkt 4 lata = 2,50 pkt 5 lat = 5,00 pkt	Suma punktów
1	xxxxx	xxxxx	xxxxx
2	24 030,01 ----- x 95 = 95,00 pkt 24 030,01	5 lat = 5,00 pkt	100,00 pkt
3	Oferta odrzucona	xxxxx	xxxxx
4	24 030,01 ----- x 95 = 59,87 pkt 38 130,00	4 lata = 2,50 pkt	62,37 pkt

Sposób obliczenia punktacji dla części nr 6			
Numer oferty	Liczba pkt w kryterium cena - 95 %	Liczba pkt w kryterium okres gwarancji jakości i rękojmi za wady - 5 % 3 lata = 0,00 pkt 4 lata = 2,50 pkt 5 lat = 5,00 pkt	Suma punktów
1	xxxxx	xxxxx	xxxxx
2	14 383,08 ----- x 95 = 95,00 pkt 14 383,08	5 lat = 5,00 pkt	100,00 pkt
3	Oferta odrzucona	xxxxx	xxxxx
4	14 383,08 ----- x 95 = 74,26 pkt 18 400,00	4 lata = 2,50 pkt	76,76 pkt

zatwierdził:
Wójt Gminy Świlcza
mgr inż. Adam Dziejdzic

WÓJT

mgr inż. Adam Dziejdzic

strona: www.swilcza.l-gmina.pl
e-mail: ug.swilcza@intertele.pl
ug.swilcza@pro.onet.pl

INSPEKTOR

mgr Ewa Dziejdzic